

基于熵权 TOPSIS 法的安徽省建筑业高质量发展评价

章蓓蓓^{1, 2}, 何南方^{1*}

(1. 安徽建筑大学 经济与管理学院, 安徽 合肥 230022; 2. 安徽省房地产与住房公积金研究院, 安徽 合肥 230022)

摘要: 新时代背景下, 促进建筑业高质量发展对推进我国国民经济和社会事业健康发展意义重大。基于建筑业高质量发展内涵, 结合安徽省建筑业自身发展特点, 从行业规模、质量结构、效益水平、绿色发展、创新驱动等5个子系统出发, 建立安徽省建筑业高质量发展评价指标体系。运用熵权 TOPSIS 法构建安徽省建筑业高质量发展评价模型, 对2010~2019年高质量发展水平进行测度。研究表明, 质量结构、行业规模以及创新驱动3个系统的权重较大, 分别为0.2713、0.2437、0.1778, 是影响安徽省建筑业高质量发展的主要因素。从总体发展水平看, 安徽省建筑业高质量综合发展水平并不稳定, 呈“N”型波动, 近年来呈稳步上升的趋势。从各子系统发展水平看, 除建筑业规模呈持续增长态势、绿色发展水平呈缓慢下降趋势外, 质量结构、效益水平及创新发展水平都呈现出上下波动的态势, 仍存在一定的制约和短板。

关键词: 高质量发展; 建筑业; 熵权 TOPSIS 法; 评价

中图分类号:F426.92

文献标识码:A

文章编号:2095-8382(2022)05-045-06

High Quality Development Evaluation of Construction Industry in Anhui Province Based on the Entropy Weight on TOPSIS method

ZHANG Beibei^{1, 2}, HE Nanfang^{1*}

(1. School of Economics and Management, Anhui Jianzhu University, Hefei 230022, China;

2. Anhui Institute of Real Estate and Housing Provident Fund, Hefei 230022, China)

Abstract: The high-quality development of the construction industry is of great significance for Chinese economy and social undertakings in the new era. The connotation of high-quality development of the construction industry is discussed and the characteristics of the construction industry in Anhui province are considered to establish an evaluation index system for the high-quality development of the construction industry in Anhui Province from five subsystems: industry scale, quality structure, efficiency level, green development and innovation drive. The entropy weight on TOPSIS method is used to construct the evaluation model of the high-quality development of the construction industry in Anhui Province and the level of the high-quality development from 2010 to 2019 is tested. The research shows that the weights of three subsystems, namely quality structure, industry scale and innovation drive are 0.2713, 0.2437 and 0.1778 respectively, which are the main factors affecting the high-quality development of the construction industry in Anhui Province. Overall, the high-quality comprehensive development level of the construction industry in Anhui Province is unstable, showing “N” type fluctuations, and has shown a steady upward trend in recent years. For each subsystem, in addition to the continuous growth of the industry scale and the slow decline in the level of green development, the quality structure, efficiency

收稿日期: 2021-09-26

基金项目: 安徽省教育厅研究生科学研究项目(YJS20210505)

作者简介: 章蓓蓓(1984-), 女, 副教授, 研究方向: 工程项目管理;

通讯作者: 何南方(1997-), 女, 硕士研究生, 研究方向: 工程项目管理。

level and innovation development level all show up and down, and there are still certain restraints and shortcomings.

Keywords: high-quality development; construction industry; entropy weight TOPSIS method; evaluation

建筑业作为我国国民经济高质量发展和社会持续协调发展的支柱性产业,推动其从粗放式发展转向高质量发展是当前和未来我国经济建设的重点工作。安徽省作为中部地区省份,在国家一系列政策的指导下,建筑业发展走上快车道,发展势态十分迅速。而近十年,建筑业对 GDP 的贡献率整体呈下降趋势,产值利润率从 3.43% 下降至 2.73%,房屋建筑面积竣工率从 45.13% 下降至 32.31%。安徽省建筑业仍滞留在规模化、粗放式的传统发展方式,效益水平低、发展不充分等问题日益突出。新时代背景下,安徽省建筑业急需转型升级进入高质量发展阶段。

目前,国内学者针对建筑业高质量发展的研究主要集中在发展水平评价以及影响因素 2 个层面。杨承乾等^[1]从建筑业增长、发展质量以及可持续性角度出发,构建包括效率能力、效益贡献、发展潜力、规模发展、技术装备的评价指标体系,运用因子分析以及聚类分析方法对湖北省建筑业高质量发展水平做出相关评价研究。花蕊^[2]基于新发展理念,从创新、协调、绿色、开放、共享等 5 个层面出发,构建相关评价指标体系,运用熵权 TOPSIS 法对中国建筑业高质量发展水平做出评价,构建 Tobit 回归模型对其影响因素展开了相关研究。项勇等^[3]分别从市场、企业、政府以及行业等 4 个层面对建筑业高质量发展的影响因素进行相关界定,在此基础上利用系统动力学深入研究相关因素的具体影响机理。就研究现状来看,有关建筑业高质量发展的实证评价研究为数不多,因此有必要从建筑业高质量发展内涵出发,结合安徽省建筑业的自身发展特点,对安徽省建筑业高质量发展水平做出客观系统的审视和评价,不仅能够科学认识安徽省建筑行业高质量发展,还可以为提升安徽省建筑业高质量发展水平提供相应的理论参考。

1 建筑业高质量发展的内涵界定

目前学术界对建筑业高质量发展内涵还未形成统一的认识。孙继德等^[4]参考经济高质量发展内涵,将“建筑业增长”和“发展质量”作为建筑业

高质量发展内涵的 2 个关键点,认为建筑业高质量发展是在满足使用者需求的基础上,同时满足经济、社会以及环境可持续发展的需求。王莉等^[5]认为建筑业高质量发展从广义上看是以新发展理念为指导,能够处理好经济、社会、生态以及文化的关系的发展;从狭义上看以满足市场需求为导向,能够满足使用者对高质量、多样化产品和服务的需求。傅为忠等^[6]认为建筑业高质量发展是通过人才培养、技术创新以及产业结构优化实现工业化、绿色化,积极承担社会经济责任且满足人类需求的发展变化。其他学者分别从不同的角度对建筑业高质量发展内涵做了诠释,大致可分为以下几个角度:高质量发展、供给和需求、社会主要矛盾、可持续发展、效率和效益等。通过以上梳理发现,以往建筑业高质量发展内涵多聚焦于行业表面、共性的层面,对于建筑产品质量、组织结构以及创新驱动发展等内部层面的诠释并不多。

建筑业高质量发展内涵丰富,理应 from 多层面、多角度去理解。在内在动力上,围绕产业链拓展绿色链和创新链,通过绿色发展和创新驱动发展形成建筑业高质量发展的新动能;在质量结构上,建筑产品质量要达到高水平、高层次,内部组织结构不断升级优化;在规模效益上,实现建筑业规模稳步增长,为我国经济发展创造更多的效益,为社会发展带来更大的就业贡献。综上所述,建筑业高质量发展是在保证建筑业规模稳步增长的同时,实现工程质量的提升及组织结构的优化,通过培育建筑业发展绿色体系、强化创新驱动引领等方式,来满足我国国民经济持续健康发展、社会事业稳步前进的美好需求。

2 安徽省建筑业高质量发展评价指标体系构建

参考以往有关建筑业高质量发展评价指标的研究成果,结合建筑业高质量发展内涵及安徽省建筑业自身发展特点,采用文献调研法确定行业规模、质量结构、效益水平、绿色发展及创新驱动等 5 个子系统,并提炼出关于建筑业高质量发展评价的

二级指标,在此基础上借助专家咨询,进一步完善指标体系^[7]。按照系统性、可操作性原则,确定如下建筑业高质量发展评价指标。

(1) 行业规模。建筑业规模增长是建筑业高质量发展评价的基本内容,其相关总量和增长速度是建筑业增长最直观的体现^[8]。建筑业相关总量从建筑业总产值以及投资规模这2个角度衡量,其中,建筑企业合同签订额作为建筑业投资规模的衡量指标。对于建筑业的增长速度,采用建筑业企业单位数以及房屋建筑面积竣工率这两个指标直接考量。

(2) 质量结构。新时代背景下,建筑业高质量发展要在保证建筑规模稳步增长的基础上,将建筑产品质量和组织结构视为建筑业高质量发展的关键。质量是工程建设的底线,组织结构的升级优化会间接推动建筑业高质量发展。建筑业的质量安全用房屋市政工程生产安全事故次数以及房屋市政工程生产安全事故伤亡人数这2个指标衡量。将特、一级总承包比重,一级专业分包比重和工程技术人员在从业人员总数的占比作为建筑业组织结构的评价指标。

(3) 效益水平。建筑业的高质量发展理应为我国国民经济和社会事业带来良好的发展态势,以此来提高整体效益水平^[9]。经济效益和社会效益是建筑业高质量发展效益水平的重要表现形式,基于此,从建筑业 GDP 贡献率以及产值利润率这2个维度衡量经济效益水平,从期末从业人员和产值利润率这两个维度衡量社会效益水平。

(4) 绿色发展。建筑业一直以来都被称为“能源消耗大户”,其对能源的需求和资源消耗的范围大、数量广。因此,绿色发展是建筑业高质量发展的一个重要体现。对于建筑业高质量绿色发展,可以从环境保护和资源消耗这两个角度来衡量^[10],将污水处理率以及建成区绿化覆盖率作为环境保护的评价指标,建筑业能源消耗总量以及建筑业电力消耗量作为资源消耗的评价指标。

(5) 创新驱动。于建筑业而言,采用先进的科技创新技术来提升建造水平和工程质量,是建筑业健康发展、稳步前进的基础,创新驱动是建筑业高质量发展的动力源泉及基本保障。基于此,将创新驱动发展作为建筑业高质量发展水平的重要评价

维度,以劳动生产率来衡量建筑业高质量发展的创新驱动效果,以动力装备率、技术装备率来衡量建筑业高质量发展的创新驱动能力^[11],以自有施工机械设备年末总功率来衡量建筑业高质量发展的创新应用水平。

表1 安徽省建筑业高质量发展评价指标体系

子系统	二级指标	指标类型
行业规模	建筑业总产值 X_1 (万元)	正向
	建筑企业合同签订额 X_2 (万元)	正向
	建筑企业单位数 X_3 (个)	正向
	房屋建筑面积竣工率 X_4 (%)	正向
质量结构	房屋市政工程生产安全事故次数 X_5 (次)	负向
	房屋市政工程生产安全事故伤亡人数 X_6 (人)	负向
	特、一级总承包比重 X_7 (%)	正向
	一级专业分包比重 X_8 (%)	正向
效益水平	工程技术人员与从业人员总数的比例 X_9 (%)	正向
	建筑业对 GDP 贡献率 X_{10} (%)	正向
	产值利润率 X_{11} (%)	正向
	期末从业人员 X_{12} (万人)	正向
绿色发展	产值利税率 X_{13} (%)	正向
	污水处理率 X_{14} (%)	正向
	建成区绿化覆盖率 X_{15} (%)	正向
	建筑业能源消耗总量 X_{16} (万吨)	负向
创新驱动	建筑业电力消耗量 X_{17} (亿千瓦)	负向
	劳动生产率 X_{18} (元/人)	正向
	动力装备率 X_{19} (千瓦/人)	正向
	技术装备率 X_{20} (千元/人)	正向
	自有施工机械设备年末总功率 X_{21} (万千瓦)	正向

注:对建筑业高质量发展起促进作用的为正向指标,起抑制作用的为负向指标。

3 基于熵权 TOPSIS 法的评价模型构建

3.1 方法比选

对比常用评价方法,如主成分分析法、因子分析法、熵权法以及 TOPSIS 法等,发现熵权法不仅能够充分利用原始数据,还能够较大幅度地降低人为因素的干扰,具有客观性、合理性以及可操作性强的优点^[12]。TOPSIS 法操作原理较为简单,可以同时评价多个研究对象,评价结果分辨率高,具有较好的实用性。将熵权法以及 TOPSIS 法这2种评价方法相结合,采用熵权 TOPSIS 法对安徽省建筑业高质量发展5个子系统水平和综合水平进行评价分析,进而使安徽省建筑业高质量发展水平评价更加客观合理。

3.2 模型构建

(1) 标准化处理、非负平移;为消除不同测度指标之间的量纲差异,采用极差变化法对各测度指标 X_{ij} 作无量纲处理。同时在标准化处理的过程中将数据进行非负平移,向右平移 0.0001 个单位。

$$Y_{ij} = \begin{cases} \frac{X_{ij} - \min(X_{ij})}{\max(X_{ij}) - \min(X_{ij})} + 0.0001, X_{ij} \text{ 为正向指标} \\ \frac{\max(X_{ij}) - X_{ij}}{\max(X_{ij}) - \min(X_{ij})} + 0.0001, X_{ij} \text{ 为负向指标} \end{cases}$$

其中: i 表示 2010~2019 年中的各个年份; j 表示建筑业高质量发展的测度指标; X_{ij} 表示第 i 年的第 j 个指标值; Y_{ij} 表示标准化后的测度指标值。

(2) 计算标准化后各测度指标 Y_{ij} 的信息熵 E_j ,

$$E_j = -\frac{1}{\ln(n)} \sum_{i=1}^n \left[\left(\frac{Y_{ij}}{\sum_{i=1}^n Y_{ij}} \right) \ln \left(\frac{Y_{ij}}{\sum_{i=1}^n Y_{ij}} \right) \right]$$

(3) 计算标准化后各测度指标 Y_{ij} 的权重 W_j ,

$$W_j = \frac{1 - E_j}{\sum_{j=1}^m (1 - E_j)}$$

(4) 构建各测度指标 Y_{ij} 的加权矩阵 R ,

$$R = (r_{ij})_{n \times m}; r_{ij} = W_j \times Y_{ij}$$

(5) 根据加权矩阵 R 确定最优方案 Q_i^+ 与最劣方案 Q_i^- ,

$$Q_i^+ = (\max r_{i1}, \max r_{i2}, \dots, \max r_{im})$$

$$Q_i^- = (\min r_{i1}, \min r_{i2}, \dots, \min r_{im})$$

(6) 计算欧式距离 d_i^+ 和 d_i^- ,

$$d_i^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^m (Q_i^+ - r_{ij})^2}$$

$$d_i^- = \sqrt{\sum_{j=1}^m (Q_i^- - r_{ij})^2}$$

(7) 计算各测度指标与理想方案的相对接近度 C_i ,

$$C_i = \frac{d_i^-}{d_i^+ + d_i^-}$$

其中: C ($0 \leq C_i \leq 1$) 表示评价对象与最优方案的接近程度, C_i 值越大说明年份 i 的建筑业高质量发展水平越高; 相反地, C_i 值越小说明年份 i 的建筑

业高质量发展水平越低。

4 安徽省建筑业高质量发展水平测度及分析

4.1 发展水平测度

基于上文所构建的安徽省建筑业高质量发展水平评价指标体系,按照上述熵权 TOPSIS 法的步骤,对安徽省 2010~2019 年建筑业高质量发展 5 个子系统权重以及发展情况进行相关测度,并计算出建筑业高质量发展综合水平得分。房屋市政工程生产安全事故次数以及房屋市政工程生产安全事故伤亡人数来自中华人民共和国住房和城乡建设部网站,其余评价指标的原始数据均来自《安徽统计年鉴》。

(1) 安徽省建筑业高质量发展评价指标权重结果如表 2 所示。在利用熵权 TOPSIS 法计算各评价指标的权重时,权重越大,说明该指标对安徽省建筑业高质量发展的影响力度越大,反之亦然。从表 2 可以看出,行业规模、质量结构、效益水平、绿色发展以及创新驱动的权重分别为 0.243 7、0.271 3、0.155 1、0.152 1 和 0.177 8。其中,质量结构、行业规模、创新驱动权重较大,排序靠前。在二级评价指标中,权重大于平均值 0.047 6 的指标有:建筑企业合同签订额 X_2 、建筑企业单位数 X_3 、房屋建筑面积竣工率 X_4 、特、一级总承包比重 X_7 、一级专业分包比重 X_8 、工程技术人员与从业人员总数的比例 X_9 、建筑业对 GDP 贡献率 X_{10} 、建筑业能源消耗总量 X_{16} 以及动力装备率 X_{19} 。

(2) 综合水平趋势如图 1 所示,可以看出安徽省建筑业高质量发展综合得分从 2011 年的 0.344 上升至 2014 年的 0.578,增加了 0.243,呈现出稳步上升趋势。其中,2014 年安徽省建筑业高质量发展综合得分达到高峰点,在 2010~2019 年十年中综合水平最高排序第一。2014 年是中国全面深化改革元年,也是建筑业的转型升级之年,一批纲领性文件的发布为安徽省建筑业发展改革指明了方向,BIM、3D 打印建造等新技术在建筑行业掀起发展的新热潮,这些因素加快了安徽省建筑业高质量发展水平的增长速度。在之后的两年间,安徽省建筑业高质量发展综合得分降至 0.355,呈现下降趋势。2016 年之后,安徽省建筑业高质量发展综合得分

表 2 安徽省建筑业高质量发展评价指标权重

子系统	权重	二级指标	权重
行业规模	0.243 7	建筑业总产值 X1	0.045 0
		建筑企业合同签订额 X2	0.055 0
		建筑企业单位数 X3	0.093 0
		房屋建筑面积竣工率 X4	0.050 8
质量结构	0.271 3	房屋市政工程生产安全事故起数 X5	0.021 3
		房屋市政工程生产安全事故伤亡人数 X6	0.022 6
		特、一级总承包比重 X7	0.054 3
		一级专业分包比重 X8	0.075 2
		工程技术人员与从业人员总数的比例 X9	0.098 0
效益水平	0.155 1	建筑业对 GDP 贡献率 X10	0.054 3
		产值利润率 X11	0.028 1
		期末从业人员 X12	0.047 1
		产值利税率 X13	0.025 6
		污水处理率 X14	0.027 5
绿色发展	0.152 1	建成区绿化覆盖率 X15	0.034 5
		建筑业能源消耗总量 X16	0.053 3
		建筑业电力消耗量 X17	0.036 8
		劳动生产率 X18	0.035 6
创新驱动	0.177 8	动力装备率 X19	0.067 0
		技术装备率 X20	0.029 0
		自有机机械设备年末总功率 X21	0.046 2

从 0.355 上升至 2019 年的 0.492,呈现出稳步上升的态势。

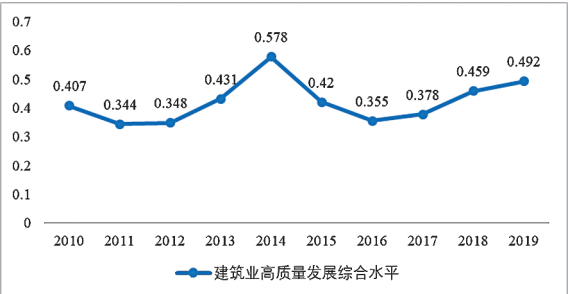


图 1 安徽省建筑业高质量发展综合水平趋势图

(3) 各子系统发展趋势如图 2 所示,可以看出安徽省建筑业的行业规模一直处于持续增长的态势,从 2010 年的 0.222 3 提升到 2019 年的 0.772 8,发展指数在十年间增加了 0.550 5,且近几年增长幅度较大。在质量结构上,发展指数从 2010 年的 0.593 8 下降至 2012 年的 0.298 4,再上升至 2014 年的 0.929 6,往后年份又呈现出下滑的趋势,整体呈倒“N”型;在效益水平上,发展指数在 2010~2013 年 4 年间仅增加了 0.102 5,而后 4 年发展指数从 0.562 8 降至 0.211 5,近 3 年发展指数再次呈现先升后降的态势。在绿色发展上,发展指数先从 2010 的 0.406 7 上升到 2011 年的 0.452 7,

之后整体上呈现出缓慢下降的趋势。在创新驱动上,发展指数从 2010 年的 0.079 0 增至 2014 年的 0.832 1,增加了 0.753 1,在 2014 年达到高峰点后呈现出下降趋势,近 4 年再次呈现出先升后降的趋势,整体上呈倒“V”型。

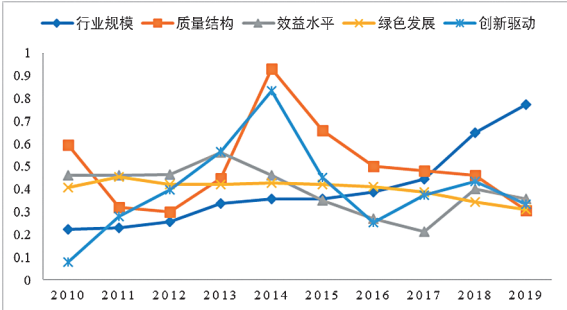


图 2 安徽省建筑业高质量发展子系统发展趋势图

4.2 结果分析

(1) 质量结构、行业规模以及创新驱动权重较大排序靠前,是安徽省建筑业高质量发展的主要影响因素,表明要将建筑产品质量结构、行业规模以及创新驱动作为今后建筑业高质量发展的工作重点。对于权重大于平均值的 9 个二级指标,在今后制定建筑业高质量发展相关政策时,要予以重视。

(2) 总体来说,安徽省建筑业高质量发展综合水平具有一定的波动性,变化趋势呈“N”型,近几

年安徽省建筑业高质量发展水平有所好转,呈现稳步上升的趋势。安徽省建筑业要在保证质量安全、组织结构持续升级以及行业规模稳定增长的同时,加大科技创新力度,注重建筑业所带来的效益水平,并通过合理规划推动建筑业的绿色发展,将建筑业高质量发展的各个子系统有机结合起来,共同促进安徽省建筑业的高质量发展水平稳步增长。

(3) 安徽省建筑业的行业规模在 2010~2019 年这十年间呈现持续增长态势,且在近几年增长幅度较大,表明正处于壮大建筑业规模、将建筑业企业做大做强状态,为建设建筑业大省强省以及打造“安徽建造”品牌奠定了基础。质量结构发展水平呈上下波动态势,变化趋势整体呈现倒“N”型,表明建筑业在此方面存在一定的制约和短板,今后要着力于提升建筑业的质量安全,优化其组织机构,推动建筑业转型升级。建筑业发展为安徽省所带来的经济、社会效益水平并不稳定,存在一定的波动性,该情形表明建筑业发展对经济发展和社会事业所带来的效益水平有待进一步提高。建筑业绿色发展水平波动幅度虽小,但有缓慢下降的趋势,表明绿色发展对安徽省建筑业高质量发展的贡献持续弱化,需要进一步加强相应的生态环境建设工作,提高建筑业的“含绿量”。创新驱动发展水平变化趋势整体呈倒“V”型且波动性较大,表明安徽省建筑业创新驱动发展后劲不足,没有坚持将科技创新作为建筑业高质量发展的核心要素。

5 结论

通过构建建筑业高质量发展评价指标体系,运用熵权 TOPSIS 法评价研究安徽省建筑业高质量发展水平。结果表明,安徽省建筑业高质量发展综合发展水平并不稳定,具有一定的波动性,在质量结构、效益水平、绿色发展以及创新驱动这 4 个方面仍存在一定的制约和短板。基于上述研究,为进一步提高安徽省建筑业高质量发展的综合水平,对建筑业高质量发展提出以下建议:

(1) 全面落实工程质量责任,建立安全生产风险“六项机制”,加强工程质量管理;优化专业类别结构和布局,扶持高等级资质企业、专业企业发展。

(2) 积极带动相关产业发展,支持建筑业向服

务业、制造业以及医疗事业等方向经营发展;鼓励更多龙头企业承担国内外大型项目,提升市场拓展能力以及盈利空间。

(3) 大力推广装配式建筑,提升装配式建筑在新建建筑的比例,通过培育建筑业发展绿色体系来推进建筑产业现代化^[13]。

(4) 积极引进创新型、高素质的专业技术人才,完善建筑业人才创新机制;建立以市场为导向、产学研相结合的技术创新体系,鼓励开发拥有自主知识产权的专利和专有技术^[14]。

参考文献:

- [1] 杨承乾,熊华平,李木子.湖北省建筑业高质量发展评价研究[J].建筑经济,2020,41(12):15-20.
- [2] 花蕊.中国建筑业高质量发展评价及影响因素研究[D].合肥:安徽建筑大学,2021.
- [3] 项勇,郑茂,代天卉.我国建筑业高质量发展动力因素及影响机理研究[J].建筑经济,2019,40(12):15-20.
- [4] 孙继德,郑冕,傅家雯.新时代建筑业高质量发展的内涵与政策建议[J].建筑经济,2019,40(5):5-9.
- [5] 王莉,李慧民.建筑业高质量发展水平测度及路径选择:以陕西省为例[J].建筑经济,2020,41(9):24-28.
- [6] 傅为忠,黄帅.基于熵值法和聚类分析法的建筑业高质量发展评价研究:以长三角城市群为例[J].工程管理学报,2021,35(1):7-12.
- [7] 高华建,李小冬,高晓江.建筑业高质量发展评价指标体系研究[J].工程管理学报,2021,35(1):1-6.
- [8] 程冬枝.吉林省建筑业高质量发展测度及建筑业企业的对策研究[D].长春:长春工程学院,2020.
- [9] Roy A, Goll I. Predictors of various facets of sustainability of nations: the role of cultural and economic factors[J]. International Business Review, 2014, 23(5): 849-861.
- [10] 管丹丹,朱建君.基于 DPSIR-PCA 模型的江苏省建筑业高质量发展评价研究[J].工程管理学报,2021,35(2):6-10.
- [11] 王文钊,蔡振法,张立涛.新时代建筑业高质量发展测度体系的构建及评价[J].建筑经济,2019,40(12):21-26.
- [12] 叶娟惠.基于熵权 TOPSIS 法的福建经济高质量发展评价[J].发展研究,2020(7):59-68.
- [13] Zhang P, London K. Sustainable development of construction industry—the China case[J]. Advanced Materials Research, 2012, 622/623: 1701-1705.
- [14] 李启明,汤育春.中国建筑业发展现状及高质量发展战略[J].江苏建筑,2020(6):1-3.