第 29 卷第 3 期
2021 年 6 月

安 徽 建 筑 大 学 学 报
Journal of Anhui Jianzhu University

Vol.29 No.3
Jun.2021

DOI：10.11921/j.issn.2095-8382.20210318

城市公园居民游憩满意度及其影响因素分析

王雅云

（黎明职业大学　土木建筑工程学院，福建　泉州　362000）

摘　要：通过调查泉州中山公园居民游憩满意度，分析影响其满意度的影响因素，构建 Logistic 回归模型，为探索公园存在的问题及提高居民游憩满意度提供参考。由卡方检验结果表明，教育程度、游览频率、自然风光、安全感、场地平整、景观美观度等 8 个因素对整体满意度有显著相关。通过 Logistic 回归分析进一步揭示自然风光和安全感为游憩满意度的重要影响因素。建议通过突出地域特色，提升植物景观特色实现自然风光的优化；通过规范园内的管理，提高居民使用安全感和心理舒适度。

关键词：游憩满意度；城市公园；Logistic 回归；中山公园

中图分类号：TU985.12　　**文献标识码：**A　　**文章编号：**2095-8382（2021）01-120-07

Residents Recreation Satisfaction and Its Impact Factors of Urban Park

WANG Yayun

（School of Civil Engineering，Liming Vocational University，Quanzhou　362000，China）

Abstract：Owing to explore the residents' demand of the Park，and improve the residents' satisfaction，the residents recreation satisfaction in Zhongshan Park in Quanzhou city，was investigated and the impact factor of residents recreation satisfaction were analyzed by chi-square test and Logistic regression.The chi-square test results show that eight factors such as education level，frequency of tours，natural scenery，sense of security，leveling of the site，and beauty of the landscape are significantly related to overall satisfaction.Logistic regression analysis further reveals that natural scenery and sense of security are important factors influencing recreational satisfaction.In all，it is recommended to realize the optimization of natural scenery by highlighting the regional characteristics and enhancing the characteristics of the plant landscape；by standardizing the management in the park，the residents use security and psychological comfort are improved.

Key words：recreation satisfaction；urban parks；Logistic regression；Zhongshan Park

城市公园绿地作为城市绿地系统的重要组成部分，承担城市居民休闲娱乐、文化传承、防灾避难、科普教育等多种功能。城市居民通过游览公园，实现接触自然、释放压力、调节情绪等目的[1-2]。居民对城市公园的游憩满意度反映了城市公园的建设水平、市民生活质量和城市发展水平。游憩满意度研究能够反映城市居民对公园的需求组成和存在不足，通过改善不足提高居民游憩满意度，有效提高城市公园的利用率，促使居民产生对地方的依恋，增强社会凝聚力等[3]。游憩满意度评价方法较为多样化，胡武贤[4]通过对广州森林公园游客进行调查，结果发现，环境安静和人体舒适度等要素是影响游憩满意度的核心因素。董楠[5]通过模糊综合评价法和 IPA 分析发现旅游设计及其质量等满意度最低，而自然风光满意度最高。相对于其他方法，运用 Logistic 回归分析能更好的揭示使用者

收稿日期：2020-05-28

基金项目：2020 年度校企共建课程建设项目（黎大〔2020〕号）

作者简介：王雅云（1984-），女，硕士，副教授，研究方向：景观规划设计及其理论研究。

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

的满意度或意愿程度及其影响因素[6]。现阶段，通过 Logistic 回归分析对城市公园居民游憩满意度进行分析的研究相对较少。本论文以泉州市中山公园为例，通过调查中山公园的居民游憩满意度，探索公园存在的问题及居民对公园的使用需求，为提升公园绿地的服务效益和城市公共服务改革提供参考。

1　研究地概况

泉州市位于福建省，是中国首批的历史文化名城和“东亚文化之都”，同时也是联合国教科文组织认定的“海上丝绸之路”的起点。泉州市总面积 11 015 km^2，森林覆盖率 58.7%，以亚热带海洋性季风气候为主，最热月为 7 月，最冷月为 1 月；全年无霜期，年降水 1 000–1 800 mm[7]。中山公园是泉州市中心城区内历史悠久的公园，位于威远楼北面，原址为清代督署，占地面积 6.8 hm^2，于 1931 年辟建为公园，1987 年改为人民体育场，后于 2000 年改造为集休闲、健身、娱乐等于一体的综合性公园[8]。

2　研究方法

2.1　影响居民游憩满意度的因素

2.1.1　人口特征

城市公园的使用对象主要以居民为主，不同的人群特征如性别、年龄、专业和职业等对满意度的结果存在差异。不同的人口特征对公园使用功能的需求和心理上的侧重点具有差异，如男性更注重活动类型和参与度，而女性侧重于心理感受[9]。理解人口特征对满意度的影响，有助于提高公园的服务水平。

2.1.2　游览动机

居民的游览动机是多元的，基于不同游览动机游览公园绿地产生满意度结果也不尽相同[10–11]。通常，游览公园的动机主要有休闲游憩、健身锻炼、释放压力、接触自然和遛狗等[1]。城市公园兼具文化宣传、科普教育、社交等功能属性。

2.1.3　环境和公共基础服务设施

安全设施、健身设施、景观维护和自然风光等均会对居民游憩满意度产生影响[11]。自然风光是城市公园与城市建筑群的主要区别，也是公园的一大吸引力。城市公园是居民接触生物多样性的一个重要来源[1]。特色性如主题公园、文化教育公园等等人文气氛感染力较强的公园，能较好的提升游客的满意度[12]。适当的文娱活动有助于居民的身体健康，提高生活质量[13]。城市公园的五官感受是居民在游憩公园时最直接的感受，如声环境、人体舒适度和空气质量等。而心理感受通常以心理安全感，如夜晚照明条件不足或者公园内犯罪率很高等，均会影响城市居民游憩满意度。

综上，影响居民游憩满意度的因素是多元且复杂的，有些因素是较为明显可测量的，如设施情况等；有些因素则是潜在的，如心理感知、场地特色、文化教育等[10]。因此，在评估居民游憩满意度的影响因素时应进行综合考虑，故本研究将影响因素分为三大类（人口特征、游览动机及环境和公共基础服务设施）进行分析。

图 1　中山公园关键节点图

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

2.2 问卷发放

于 2018 年 12 月份 8:00–18:00，邀请部分黎明职业大学的师生及在公园中随机挑选的使用者进行问卷访问，共发放问卷 180 份，剔除错填、乱填的问卷，共得到有效问卷 155 份，问卷有效率为 86.11%。

2.3 问卷设置

问卷从人口特征、游览动机、环境和公共基础服务设施等 3 个方面对居民进行提问。人口特征分别为性别（Q1）、年龄（Q2）、教育程度（Q3）、专业（Q4）、职业（Q5）、游览频率（Q6）。游览动机分为游憩休闲（Q7–1）、自然风光（Q7–2）、释放压力（Q7–3）、文化教育（Q7–4）、运动健身（Q7–5）、其他（Q7–6），其他选项则包含科研、路过、慕名而来、交际等多项游览目的。问题 1–7（Q1–Q7）的赋值为是（1），否（2）。环境和公共基础服务设施包含景观美观度 Q8、生物多样性 Q9、公园特色性 Q10、声环境 Q11、空气质量 Q12、人体舒适度 Q13、安全感 Q14、运动健身 Q15、人文气氛感染力 Q16、标识设施 Q17、文化教育 Q18、安全防护 Q19、公共基础设施 Q20、交通便捷程度 Q21、场地平整程度 Q22、场地卫生与植物养护 Q23、整体满意度 Q24，问题 8–24（Q8–Q24）的赋值采用李克特 5 分量表法进行评估居民游憩满意度，分为非常不满意（1）、不满意（2）、一般（3）、满意（4）、非常满意（5）。

2.4 数据处理与分析

2.4.1 列联表分析法

采用列联表分析法将选取的自变量（Q1–Q23）分别与因变量“整体满意度”（Q24）交叉形成频数分布表，利用单因素卡方检验进行验证 2 个分类变量间是否存在相关性，卡方检验公式如下：

$$\chi^2 = \sum \frac{(f_0 - f_t)}{f_t}$$

式中，f_0 为变量的观察值频数，f_t 为期望值频数。当 $\chi^2 > \chi_\alpha$ 临界值，$P \leqslant \alpha$，表明该变量与整体满意度之间显著相关。反之，则说明该变量与整体满意度不相关。

2.4.2 二元 Logistic 回归分析

运用二元 Logistic 回归分析居民游憩满意度影响因素。将通过单因素卡方检验的变量引入 Logistic 回归模型中，采用向后筛选 LR 法进行筛选，先将全部变量引入后，进行逐步筛选出显著影响的变量。二元 Logistic 回归模型如下：

$$\ln[P_i / (1\text{-}P_i)] = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \cdots + \beta_n X_n \ \chi^2 = $$

$$= \sum \frac{(f_0 - f_t)}{f_t}$$

式中，P_i 表示整体满意度，X_i 表示影响整体满意度的各变量（i=1，2，…n），α 表示常数项，β_i 表示回归系数（i=1，2，…n）。

借鉴荣伟[6]的算法，将整体满意度视为一个二分类变量。将“非常满意”和“满意”归为“满意”一类，赋值为“1”；将“一般”、“不满意”和“非常不满意”归为“不满意”，赋值为“0”。将评价结果为“一般”的归入“不满意”一类，可能会造成不满意程度增加，与调查结果略有误差，但并不影响本研究的精确性，也加强了对园区管理的考验。

2.4.3 数据分析软件

数据统计与处理采用 Excel 2013。卡方检验和 Logistic 回归分析在 SPSS 19.0 中完成。

3 结果与分析

3.1 人口特征与居民游憩满意度

受访者一共 155 人，其中男性占 54.19%，女性占 45.81%（见表 1）。以少年和青年阶段的受访者居多，占 61.3%。受访者的教育程度以大学及以上居多，占 44.52%。从受访者的专业看，园林相关专业与非园林相关专业分别占 52.9% 和 47.1%。到公园进行游览的频率每日一次和每周一次以上所占比例分别为 33.55% 和 28.39%，说明受访者对公园的使用频率相对较高，也反映了受访者对中山公园的状况较为了解。整体满意人数为 41 人，仅占总人数的 26.45%，整体满意度较低。由卡方检验可知，性别、年龄、专业、职业没有通过显著性检验（P>0.05），说明性别、年龄、专业、职业等因素对居民游憩满意度没有影响。而教育程度、游览频率对居民游憩满意度有影响（P<0.05）。

3.2 游览动机与居民游憩满意度

在游览动机中，出于运动健身和游憩休闲目的到公园游览的居民所占的比例相对较高，分别占 58.71% 和 51.61%（表 2，图 2）。然而这两类游览动机的居民不满意样本占比最高，分别为 72.53%

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

和 77.50%,不满意度程度较高。由卡方检验可知,游憩休闲、释放压力、运动健身、文化教育没有通过显著性检验(P>0.05),说明游憩休闲、释放压力、运动健身、文化教育等因素对居民游憩满意度没有影响,即居民是否基于这些动机进行游览公园,对其整体满意度的评价并没有显著影响。自然风光和其他对居民的整体满意度有影响(P<0.05),即居民基于自然风光或其他目的来公园进行游览,居民对自然风光或其他的满意度将直接影响到整体满意度。

表 1　人口特征与居民游憩满意度的卡方检验

变量名称	类别	合计	占样本总数百分比 /%	不满意样本占比 /%	满意样本占比 /%	χ^2	P
性别(Q1)	男	84	54.19	71.43	28.57	0.424	0.515
	女	71	45.81	76.06	23.94		
年龄(Q2)	儿童	21	13.55	85.71	14.29	6.448	0.168
	少年	63	40.65	76.19	23.81		
	青年	32	20.65	78.13	21.88		
	中年	20	12.90	60.00	40.00		
	老年	19	12.26	57.89	42.11		
教育程度(Q3)	小学及以下	22	14.19	77.27	22.73	13.123	0.004
	中学	32	20.65	53.13	46.88		
	高中	32	20.65	65.63	34.38		
	大学及以上	69	44.52	85.51	14.49		
专业(Q4)	园林相关专业	82	52.90	76.83	23.17	0.963	0.326
	非园林相关专业	73	47.10	69.86	30.14		
职业(Q5)	学生	32	20.65	71.88	28.13	5.621	0.132
	职场员工	62	40.00	80.65	19.35		
	下岗或退岗人员	31	20.00	58.06	41.94		
	其他	30	19.35	76.67	23.33		
游览频率(Q6)	每天一次	52	33.55	92.31	7.69	15.186	0.002
	每周一次以上	44	28.39	59.09	40.91		
	每月一次以上	33	21.29	66.67	33.33		
	几乎不去	26	16.77	69.23	30.77		

表 2　游览动机与居民游憩满意度的卡方检验

变量名称	合计	占样本总数百分比 /%	不满意样本占比 /%	满意样本占比 /%	χ^2	P
游憩休闲(Q7-1)	80	51.61	77.50	22.50	1.327	0.249
自然风光(Q7-2)	72	46.45	65.28	34.72	4.728	0.030
释放压力(Q7-3)	65	41.94	67.69	32.31	1.973	0.160
文化教育(Q7-4)	54	34.84	70.37	29.63	0.430	0.512
运动健身(Q7-5)	91	58.71	72.53	27.47	0.118	0.713
其他(Q7-6)	70	45.16	65.71	34.29	4.027	0.045

(a)修复后的跑道　　(b)景观大草坪

图 2　中山公园现状图

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

3.3 环境和公共基础设施与居民游憩满意度

声环境和空气质量的“非常满意”所占比例均为 27.1%，相对于其他选项较高（见表 3）。空气质量和人体舒适度的“非常满意”和“满意”所占比例之和超过 50%，即居民对中山公园的空气质量和人体舒适度的满意度相对较高。由卡方检验可知，生物多样性、公园特色性、声环境、空气质量等指标没有通过显著性检验（P>0.05），说明生物多样性、公园特色性、声环境、空气质量等因素对居民游憩满意度没有影响。景观美观度、场地平整程度对居民游憩满意度有极显著影响（P<0.05），安全感、场地卫生与植物养护对居民游憩满意度有极显著影响（P<0.01）。

3.4 居民游憩满意度影响因素分析

将通过卡方检验的教育程度、游览频率、自然风光等 8 个自变量纳入 Logistic 回归，对其显著性进行检验。通过 Logistic 回归分析居民游憩满意度影响因素（表 4），其中，风景风光对居民游憩满意度的影响较为显著（P<0.05），心理安全感对居民游憩满意度的影响极为显著（P<0.01），二者均为正指向。而教育程度、游览频率等居民游憩满意度并未通过检验（P>0.05）。模型预测准确率为 74.2%，相对较高。

表 4 居民游憩满意度影响因素的 Logistic 回归分析

项目	影响因素	B	Wals	P	Exp（B）
人口特征	教育程度	–0.30	2.66	0.10	0.75
	游览频率	0.07	0.13	0.72	1.07
游览动机	自然风光	0.82	4.07	0.04	2.27
	其他	0.53	1.68	0.20	1.70
环境和公共基础服务设施	心理安全感	0.47	8.98	0.00	1.61
	场地平整程度	0.13	0.72	0.40	1.14
	场地卫生与植物养护	0.10	0.50	0.48	1.11
	常量	–3.21	9.91	0.00	0.04
整体模型检验	预测准确率 /%	74.20			
	–2 对数似然值	153.20			
	Cox & Snell R^2	0.15			
	Nagelkerke R^2	0.23			

4 讨论与结论

4.1 整体满意度

由卡方检验可知，教育程度、游览频率、自然风光和心理安全感等因素均会影响整体满意度。从游览动机上看，有 58.71% 的居民是基于运动健身的目的来公园游览的，但是不满意程度占 72.53%。同样，有 51.61% 的居民是出于游憩休闲的目的来游览公园的，但不满意程度占 77.5%。二者不满意度较高，可能与本文的算法有关，但该数据依旧反映了居民对中山公园在运动健身或者游憩休闲等方面的满意程度偏低的情况。居民出于不同游览动机进行游览公园，但中山公园作为综合性的公

表 3 环境和公共基础设施与居民游憩满意度的卡方检验

变量名称	非常满意（%）	满意（%）	一般（%）	不满意（%）	非常不满意（%）	χ^2	P
景观美观度 Q8	20.65	28.39	20.00	13.55	17.42	11.562	0.021
生物多样性 Q9	25.81	23.23	21.94	17.42	11.61	5.843	0.211
公园特色性 Q10	23.23	24.52	22.58	15.48	14.19	5.126	0.275
声环境 Q11	27.10	17.42	23.23	18.71	13.55	3.229	0.520
空气质量 Q12	27.10	23.23	14.84	21.29	13.55	7.945	0.094
人体舒适度 Q13	23.87	26.45	20.65	16.77	12.26	5.318	0.256
心理安全感 Q14	20.65	23.23	21.29	18.06	16.77	15.221	0.004
运动健身 Q15	20.65	21.29	23.23	20.00	14.84	3.714	0.446
人文气氛感染力 Q16	22.58	27.10	17.42	18.71	14.19	8.265	0.082
标识设施 Q17	15.48	21.94	25.16	20.65	16.77	3.091	0.543
文化教育 Q18	19.35	23.87	22.58	16.77	17.42	4.554	0.336
安全防护 Q19	24.52	19.35	23.87	19.35	12.90	3.595	0.464
公共基础设施 Q20	15.48	16.13	27.10	26.45	14.84	5.666	0.226
交通便捷程度 Q21	21.29	25.81	29.03	14.84	9.03	1.309	0.860
场地平整程度 Q22	23.23	23.23	23.23	18.71	11.61	10.333	0.035
场地卫生与植物养护 Q23	19.35	23.23	20.00	16.13	21.29	14.134	0.007

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

园，公园的功能应满足大多数居民的需求。在运动健身或者游憩休闲等方面的满意程度较低；另外，公园特色性、人文气氛感染力和文化教育等指标没有通过卡方检验和 Logistic 回归检验，表明在中山公园的公园特色性、人文气氛感染力、文化教育并没有显著影响居民游憩满意度，反映了公园在人文建设方面有所欠缺。表现在本土文化与场地精神内涵的表达不够充分，或者是跑道受损、绿色照明或盲道缺失等方面功能的缺失导致的满意度偏低[15]。中山公园位于泉州中心城区中最宜居的区域，应将重点放在调整公共服务设施体系和改造非物质层面上[16]，让公园更好地服务城市居民。

4.2　居民游憩满意度影响因素和对策

通过 Logistic 回归分析，进一步揭示了影响居民游憩满意度的主要因素为自然风光和心理安全感。46.65% 的居民游览目是自然风光，其满意度为 34.72%，相较其他游览动机而言，自然风光的满意度更高。中山公园相对于其他公园，物种丰富度较低，乔木种类和数量较少，植物特色不明显。心理安全感（B=0.47）相对于自然风光（B=0.82）对居民游憩度影响相对更小，心理安全感的满意度为 43.88%，不足 50%。跑道破损，交通工具随意停放，电动车等多种交通方式穿行等等问题容易导致使用者的安全感降低，心理舒适度大大降低。

通过调整公园植物组成能有效提高自然风光[17]，物种多样性增加将会提高居民的景观偏好[18]，增强居民的观赏感知和使用满意度。增加植物景观丰富度，也能提高城市公园三维绿量，从而产生更多的生态效益。城市公园使用者的心理安全感由空间因素、心理因素和安全管理等因素共同实现[19]。创造安全的公园环境，使犯罪率降低，帮助使用者避免受到攻击是管理者的重要使命。通过修复跑道、管理园内交通方式、强化夜间照明、增加安全巡逻、组织活动等多种途径能给予居民足够的心理安全感，提高心理舒适度。

4.3　福建省闽南城市公园满意度提升建议

福建省闽南各地的城市公园满意度提升主要通过三个方面：理解地域文化，突出地域特色；以人为本，提倡需求优先；创造舒适环境，构建人性化空间。具体来说，第一，要充分发挥场地原有的历史文化、文物和遗址，把握历史文脉，突出地域特色。将闽南传统民居元素如将闽南的红料、石构件进行构件和空间重构应用在城市公园中，以此延续集体记忆，发扬场地精神[20]。第二，城市公园建成后需要持续的维护与管理。保持公园自然风光的完整性、卫生整洁和基础设施的正常使用是提高居民游憩满意度的根本。建立以公共需求为导向的基础服务供给机制，将人性化融入城市公园中[7]。注重以人为本是实现城市公园人文建设的途径，在公园的决策上可以引入公众进行参与，满足更多使用者的需求，提升城市公园的品质[15]。第三，创造相对安全的公园环境，提高居民的心理安全感。不宜过分强调植物景观的生态效益而忽视安全隐患；要注重视线通畅，强化夜间照明，采取相应的安全措施，为居民游憩提供相对安全的空间，提高居民游憩舒适度[21]。

参考文献：

[1] Palliwoda J，Kowarik I，von der Lippe M.Human-biodiversity interactions in urban Parks：The species level matters[J].Landscape and Urban Planning，2017，157：394-406.

[2] 郑俊鸣，黄艳真，江登辉，等．园林植物挥发性气体对人体健康的影响 [J]. 世界林业研究，2019，32（5）：22-27.

[3] Peters K，Elands B，Buijs A.Social interactions in urban Parks：Stimulating social cohesion?[J].Urban Forestry & Urban Greening，2010，9（2）：93-100.

[4] 胡武贤，聂晶，江华．广州市森林公园游客满意度影响因素分析 [J]. 西南林业大学学报（自然科学），2020，40（1）：147-152.

[5] 董楠，张红，张春晖．陕西省国家森林公园游客满意度——以太白山、太平和王顺山森林公园为例 [J]. 林业科学，2020，56（3）：156-163.

[6] 荣伟，王淑贤，李莉．城市公园公共服务市民满意度及影响因素分析——以乌鲁木齐市为例 [J]. 中国园林，2017，33（5）：101-105.

[7] 泉州市地方志编纂委员会．泉州市志 [M]. 北京：中国社会科学出版社，2000.

[8] 付君．泉州古城空间形态研究 [D]. 泉州：华侨大学，2006.

[9] 赵静，宣国富．城市居民公园游憩体验质量及性别差异——以南京玄武湖公园为例 [J]. 中国园林，2015，31（7）：113-116.

[10] 毛小岗，宋金平，冯徽徽，等．基于结构方程模型的城市公园居民游憩满意度 [J]. 地理研究，2013，32（1）：166-178.

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

[11] 贺赫,陈进 . 中国植物园游客游览动机及满意度调查 [J]. 生物多样性,2011,19(5):589–596.
[12] McCormack G R,Rock M,Toohey A M,et al.Characteristics of urban Parks associated with park use and physical activity:a review of qualitative research[J]. Health & Place,2010,16(4):712–726.
[13] Milman A.Evaluating the guest experience at theme Parks: an empirical investigation of key attributes[J].International Journal of Tourism Research,2009,11(4):373–387.
[14] Librett J,Henderson K,Godbey G,et al.An introduction to Parks,recreation,and public health: collaborative frameworks for promoting physical activity[J].Journal of Physical Activity & Health,2007,4(Suppl 1): S1–S13.
[15] 傅孙萍 . 城市化进程中的泉州城市公园人文化建设 [J]. 泉州师范学院学报,2006,24(4):79–83.
[16] 邹利林 . 生活便利性视角下城市不同功能区居住适宜性评价——以泉州市中心城区为例 [J]. 经济地理,2016,36(5):85–91.
[17] Avolio M L,Pataki D E,Trammell T L E,et al.Biodiverse cities:the nursery industry,homeowners,and neighborhood differences drive urban tree composition[J].Ecological Monographs,2018,88(2):259–276.
[18] 林志浩 . 杭州公园绿地人群对植物景观偏好研究 [D]. 杭州:浙江农林大学,2020.
[19] 黄敏凤 . 基于安全感的城市公园空间环境评价及设计研究 [D]. 福州:福建农林大学,2017.
[20] 王雅云,王玫,吴楠 . 闽南传统民居元素在村镇公共空间改造的重构设计 [J]. 吉林建筑大学学报,2019,36(2):67–72.
[21] 李良,罗寒跃,姜斌 . 提升安全感的大学校园景观研究及规划设计策略探析 [J]. 风景园林,2018,25(7):42–46.

(上接第 119 页)

[8] Hill R J,Fishbein M,Ajzen I.Belief,attitude,intention and behavior:an introduction to theory and research[J]. Contemporary Sociology,1977,6(2):244.
[9] LORENZINI,B.The green restaurant,part II:systemsand service[J],Restaurant & Institutions,1994,Vol.104 No.11, pp.119–136.
[10] GILG,A.,Barr,S.and Ford,N.Green consumption or sustainable lifestyles? Identifying the sustainable consumer [J],Futures,2005,Vol.37,No.6,pp.481–504.
[11] Lee J S,Hsu L T J,Han H,et al.Understanding how consumers view green hotels:how a hotel's green image can influence behavioural intentions[J].Journal of Sustainable Tourism,2010,18(7):901–914.
[12] Ajzen I.The theory of planned behavior[J].Organizational Behavior and Human Decision Processes,1991,50(2): 179–211.
[13] Zeithaml V A,Berry L L,Parasuraman A.The behavioral consequences of service quality[J].Journal of Marketing, 1996,60(2):31.
[14] Han H,Hsu L T J,Lee J S,et al.Are lodging customers ready to go green? An examination of attitudes, demographics,and eco–friendly intentions[J].International Journal of Hospitality Management,2011,30(2):345–355.
[15] Han H,Hsu L T,Sheu C.Application of the Theory of Planned Behavior to green hotel choice: Testing the effect of environmental friendly activities[J].Tourism Management,2010,31(3):325–334.
[16] Lee J S,Hsu L T J,Han H,et al.Understanding how consumers view green hotels:how a hotel's green image can influence behavioural intentions[J].Journal of Sustainable Tourism,2010,18(7):901–914.
[17] Hair,J.,Black,W.,Babin,B.,Anderson,R. & Tatham,R. Multivariate data analysis(6th ed.).Upper Saddle River, New Jersey,United States of America:Person,Prentice–Hall,2006.

(C)1994-2021 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net