

流动人口就业状况对其社会融入的影响

李剑强¹, 丁仁船²

(1. 安徽大学 社会与政治学院, 安徽 合肥 230601; 2. 安徽建筑大学 公共管理学院, 安徽 合肥 230601)

摘要:随着我国市场经济的发展和新型城镇化进程的加快,我国流动人口的数量急剧增加。本文从就业视角,基于双重劳动力市场模型理论、社会排斥理论以及社会认同理论,探讨关于流动人口的就业状况、社会融入状况以及二者间的影响路径和机理。根据2017年全国流动人口动态监测数据,就流动人口社会融入意愿进行二元logistic回归分析:良好的工作收入、职业性质、工作时长、就业身份、参保情况对流动人口社会融入有着积极的影响,就业质量越高,流动人口的社会融入意愿也就越高。为此应注重提升流动人口的人力资本,培养其专业技术能力和文化知识水平,提高流动人口的就业水平;同时改善二级市场的就业环境、待遇水平以及社会保障体制,多方合力建设统一的劳动力市场。

关键词:流动人口;就业状况;社会融入

中图分类号: C924.24

文献标识码: A

文章编号: 2095-8382 (2022) 05-065-08

The Impact of the Employment Situation of the Floating Population on Its Social Integration

LI Jianqiang¹, DING Renchuan²

(1. School of Sociology and Political Science, Anhui University, Hefei 230601, China;

(2. School of Public Policy and Management, Anhui Jianzhu University, Hefei 230601, China)

Abstract: The development of market economy and new urbanization in China has led to a sharp increase in the number of floating population. Focusing on employment, the dual labor market model theory, social exclusion theory and social identity theory are applied to discuss the employment, social integration of the floating population and the influence mechanism between the two. The binary logistic regression analysis on the floating population social integration willingness is obtained based on data from Chinese Medical Diagnostic System in 2017. The results show that salary, industry, working hours, position and social insurance has a positive impact on the social integration of the floating population, and the higher quality of the employment, the stronger the integration willingness of the floating population has. Therefore, we should pay attention to improve the human capital of floating population, train their professional technical ability and cultural knowledge level, and improve the employment level of floating population. At the same time, the employment environment, treatment level and social security system of the secondary market should be improved, so as to build a unified labor market with joint efforts.

Keywords: floating populations; employment status; social integration

随着我国市场经济的发展和新型城镇化进程的加快,我国流动人口的数量急剧增加。2019年,

我国流动人口总量达到2.36亿人,超越了总人口的16%;城市居民的数量升至总人口的60%。从

收稿日期: 2021-08-18

基金项目: 国家社会科学基金一般项目(21BRK044)

作者简介: 李剑强(1999-),男,硕士研究生,研究方向: 城市社会学;

丁仁船(1970-),男,教授,博士,研究方向: 人口社会学。

2000 年到 2014 年,我国流动人口呈现大幅上升的趋势,但这种增长势头在 2018 年逐渐放缓,标志着我国城镇化进程迈入了新的阶段,影响流动人口居留意愿的因素也随着流动群体的扩大而日趋复杂,不断考验着流入地政府和居民。

西方对流动人口融入的研究,主要关注移民与流入地居民的关系,分析其社会文化生活的适应性,并以促进流动人口的文化认同和身份认同为主要目的。Park^[1]认为,个体或群体在相互渗透、相互影响的过程中,通过分享彼此的历史和经验,获得对方的记忆、情感和态度,并最终整合于共同的文化生活之中。Goldscheider^[2]认为,移民人口适应社会与其主动性密切相关。而我国学者主要以农民工为目标群体来解释社会融入概念,多从经济、心理、文化融合几个方面展开。目前,国内研究分为以下四种理论视角:社会分层、社会流动、社会整合和社会网络。社会分层和流动的观点认为,农村流动人口通过融入城市,实现了向上流动,得到了新的社会地位^[3-5];社会整合的视角认为,农村流动人口融入城市的过程,也是城市居民与农村流动人口之间的整合过程^[6-8];社会网络视角认为,资本和人际关系对于农民工融入城市生活起到了正面作用^[9-11]。综上,社会融入是不同群体之间相互影响、适应,最终融合的过程。社会融入需要给予社会成员平等的权利,如何平衡流入地政府、当地居民和流动主体三者之间的关系,是国内当前城镇化需要解决的问题。

影响外来人口融入的因素错综复杂。在个人特质层面,苏晓芳^[11]指出受教育水平和移民收入之间也存在正向联系,教育水平越高,流动人口的收入越高。从单位性质来看,陈友华^[12]认为,体制内普遍对体制外透露着优越感,因此发生的社会割裂情况对流动人口社会融入产生了持续性阻碍,使得逐渐增强的隔离型社会给居民造成的不安全感加速延伸。从就业身份来说,李楠^[13]认为个体经营者和受雇者之间的居留意向存在显著差异,打算居留在迁入地的自雇人士的比例高于就业者。职业类型方面,一份体面的工作会不断拓宽流动人口的社会关系网络,使其在社会资本方面更占优势,推动流动人口的社会融入^[14]。

在文化心理方面,陈友华^[12]认为当今社会各

种各样的歧视性文化普遍存在,这不仅会引起发达地区歧视欠发达地区,也会导致欠发达地区对发达地区的轻视和反击。西方学者对此也进行了实证分析,Robert^[15]发现欧盟与非欧盟移民之间的社会包容程度明显下降;Frank^[16]认为城市包容度有高低之分,迁入地的接收程度对于移民社会融入具有重要意义。因此,社会融入是参与主体之间相互作用的过程,流入地居民与流动人口之间的身份认同以及流动人口对城市人文理念的认同都是影响流动人口融入意愿的重要因素。

上述学者都认为就业质量与就业状况是社会融入的显著影响因素,不同之处在于部分学者认为需要着重提高流动人口自身的职业能力以及对流入地城市的文化认同度;而其他学者则强调在提升外来人口综合能力的同时,城市人口与当地政府也需要合力营造团结互助的良好社会氛围。笔者基于 2017 年中华人民共和国国家卫生健康委员会的调查问卷,结合相关的文献资料,从工作原因、工作时长、行业、单位性质、就业身份、工作收入等角度分析流动人口工作状况对其社会融入的影响。

1 数据来源、变量处理、研究方法与假设

1.1 数据来源

本文使用的数据来源于卫健委在 2017 年发布的全国流动人口卫生计生动态监测调查数据,该数据采取 PPS 抽样方法,选取 2017 年 5 月年满 15 周岁以上并在本地居住超过 30 d 的流动人口作为调查对象,对 31 个省(区、市)和新疆生产建设兵团人口相对集中的人口流入地区进行了随机抽样调查。根据总流动人口年报数据,样本量为 169 989。

1.2 变量处理

1.2.1 因变量

本文选定融入意愿,经济融入、文化融入、社区参与四个因变量,其中融入意愿以“我很愿意融入本地人当中,成为他们的一员”为指标,分别赋值为“不愿意或没想好=0、愿意=1”;经济融入以购房是否困难为指标,分别赋值为“是=0、否=1”;文化融入以“是否同意按照老家的习惯生活对我比较重要”为指标,分别赋值为“基本同意或完全同

意 =0、完全不同意或不同意 =1”；社区参与以“您是否为所在社区提建议或监督社区管理”为指标，分别赋值为“偶尔或有时或经常 =1、没有 =0”。

1.2.2 自变量

自变量参考上文分析的指标，包括工作收入、工作时长、职业类型、单位性质、就业身份。由于一些变量含义重合，在数据处理过程中，将单位性质中国国家机关、企事业单位、公务员归纳为政府和事业单位；商业、服务业、生产运输行业归纳为低门槛单位。对所有影响因素进行单因素 ANOVA 检验，检验显著性为 0.000 则将变量纳入回归模型，并将最后一组作为参照组。

1.3 研究假设

根据双重劳动力市场模型，初级市场的劳动者工作稳定、具有相应的职业保障、工作收入高、上班环境好、权利均等、晋升渠道多，工作的粘性很大，因而正规就业的劳动者社会融入意愿更高。而处

于二级市场的劳动者由于门槛低、工资低、工作环境差、晋升渠道单一，导致人员流失率很高，因而职业类型属于服务业等类别的人员融入意愿更低。

假设一：职业类型门槛越高，社会融入的意愿就越高。

假设二：工作时长较为合理（40 h 左右）的劳动者社会融入意愿显著好于其他工作时长

的劳动者。

根据社会排斥理论和社会认同理论可知，广义的排斥是包含多因素多维度的过程，除工作收入带来的排斥以外，还包括地位、权利、尊严等因素。流动人口在城市是否享有与城市居民相同的权利、能否获得城市居民的认同，都是影响其融入的显著要素。此外，当流动主体不满意当前的生活条件带来的社会群体和社会身份时，可以通过天赋、奋斗其他方式，完成群体转移。

假设三：流动人口的工作收入越高，社会融入

表 1 回归分析变量赋值表

变量名称		说明
融入意愿 (Y1)	经济融入 (Y2)	愿意 =1; 不愿意或没想好 =0
	文化融入 (Y3)	有 =1; 没有 =0
	社区参与 (Y4)	完全不同意或不同意 =1; 基本同意或完全同意 =0
	性别 (X1)	偶尔或有时或经常 =1; 没有 =0
	户口性质 (X2)	男 =1; 女 =0
	年龄 (X3)	农业 =1; 非农业 =0
受教育程度 (以研究生为参照)	小学 (X4)	数值变量
	初中 (X5)	是 =1; 否 =0
	高中 / 中专 (X6)	是 =1; 否 =0
	大学专科 (X7)	是 =1; 否 =0
	大学本科 (X8)	是 =1; 否 =0
工作收入 (10000 元以上为参照)	2 000 元以内 (X9)	是 =1; 否 =0
	2 000~4 000 元 (X10)	是 =1; 否 =0
	4 000~6 000 元 (X11)	是 =1; 否 =0
	6 000~8 000 元 (X12)	是 =1; 否 =0
	8 000~10 000 元 (X13)	是 =1; 否 =0
工作时长 (90 小时以上为参照)	20 小时以下 (X14)	是 =1; 否 =0
	20~40 小时 (X15)	是 =1; 否 =0
	40~60 小时 (X16)	是 =1; 否 =0
职业类型 (其他为参照)	政府和事业单位 (X17)	是 =1; 否 =0
	商业服务业 (X18)	是 =1; 否 =0
	生产运输业 (X19)	是 =1; 否 =0
就业身份 (其他为参照)	有固定雇主的雇员 (X20)	是 =1; 否 =0
	无固定雇主的雇员 (21)	是 =1; 否 =0
	雇主 (X22)	是 =1; 否 =0
	自营劳动者 (X23)	是 =1; 否 =0

意愿越高。

假设四:就业身份稳定的劳动者融入意愿高于不稳定的就业者。

本文拟建立二元 logistic 回归分析模型,分别验证以上假设,并对西方理论在中国本土化做出评价。

1.4 研究方法

在二元 logistic 回归分析中,首先分别为因变量融入意愿、经济融入、文化融入、社区参与赋值,如表 1 所示。然后选取自变量:流动人口的收入水平、工作时长、职业类型、工作行业、单位性质、就业身份等,检验这些变量与样本中流动人口留城意愿的关系,当满足二元 logistic 回归分析模型使用条件时,将其代入回归分析模型并总结分析结果。

设影响因变量的 y 自变量 $X_i (i=1, 2, 3, \dots, n)$, $y=1$ 的概率为 p , 则 logistic 回归模型的函数为

$$y = \ln \frac{p}{1-p} = \beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i X_i \quad (1)$$

$$p = \frac{\exp\left(\beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i X_i\right)}{1 + \exp\left(\beta_0 + \sum_{i=1}^n \beta_i X_i\right)} \quad (2)$$

其中 β_0 为常数项, $\beta_i (i=1, 2, 3, \dots, n)$ 是 logistic 回归模型中的偏回归系数, 其他条件不变, $\beta_i (i=1, 2, 3, \dots, n)$ 表示变量 $\logit(p)$ 影响的程度, 而 X_i 是影响流动人口留城意愿的第 i 个因素。

2 流动人口就业与社会融入基本状况

2.1 流动人口就业状况

将就业状况分为工作时长、职业类型、工作收入、就业身份四个方面, 如表 2 所示。流动人口的就业质量整体并不高。从工作时长来看, 工作时间超过国家标准时长的流动人口占比为 79.1%, 而工作时长在标准范围内的流动人口占比为 20.9%。从职业类型来看, 从事低端服务业和生产行业的流动人口占比最高, 为 89.1%, 其中从事低端服务业的流动人口占比 59.8%, 从事生产行业的流动人口占比 29.3%, 劳动者之间的职业差距明显。从工作收入来看, 上月工作收入在 6 000 元以内的流动人口占比为 76.5%, 其中, 工作收入在 3 000~6 000 元的流动人口占比为 48.6%; 收入在 6 000~1 0000 元的流动人口占比为 18.1%; 只有 5.5% 的流动人

口工作收入超过 1 万元; 并且根据样本数据计算可知, 样本中流动人口上个月的平均工资水平在 4 347 元左右。因此, 有近四成的流动人口未能达到平均收入水平。从就业身份角度来看, 正规就业的流动人口占样本总数的 55.1%; 自营劳动者占比达 30.3%; 非正规就业的流动人口与雇主比例相当, 分别为 6.7% 和 7.4%, 就业身份分化严重。

表 2 流动人口就业状况

变量	频率	有效百分比 /%
工作时长	40 小时以内	21
	40~80 小时	63.2
	80~120 小时	15.9
职业类型	事业单位	10.8
	商业服务业	59.8
	生产运输业	29.3
工作收入	3 000 以内	27.9
	3 000~6 000	48.6
	6 000~10 000	18.1
	10 000 以上	5.5
就业身份	有固定雇主的雇员	55.1
	零工、散工等	6.7
	雇主	7.4
	自营劳动者	30.3

本文将社会融入分为经济融入、文化融入和社区参与 3 个过程, 如表 3 所示。在经济融入层面, 认为求职难度与去年同期持平的流动人口占比为 48.9%; 认为找工作的难度大于去年同期的流动人口占比为 38.7%; 在购置房屋方面, 流动人口的观点比较一致, 认为以目前的经济条件在本地购置一套房产有难度, 占比为 60.9%, 但也有 39.1% 的流动人口认为并不存在买房难的压力。

在文化融入方面, 流动人口与其同质群体交往颇多, 其中, 倾向与同乡交往的流动人口占比为 31.2%, 也有流动人口与其他外地人(非同乡的流动人口)交往最多, 占比为 10.8%; 倾向与本地人交往的流动人口占比为 32.7%; 但也有流动人口很少与人交往, 占比为 22.9%。与大多数流动人口和同乡交往的猜测不同, 劳动者的交往对象分布比例较为平均, 也存在着回避社交的现象。对流入地的认同也是影响流动人口文化融入的重要因素, 喜欢现居地以及当地的生活的流动人口占比最多, 为 97.3%; 不喜欢城市生活的占比最低, 为 2.7%。说明流动人口对流入地的生活习惯、人文理念整体满意, 只有少部分人群不太习惯城市生活。

在社区参与方面,从未参与社区治理的流动人口占比最高,为 91.7%;偶尔参与社区治理的流动人口占比为 6.1%;只有极少数的流动人口经常参与社区治理,占比为 0.6%,分化非常严重。流动人口进入城市社区生活,但是社区治理的参与度并不高,对社区的认同度较低,公民意识不强烈。

表 3 流动人口社会融入情况

融入类型		频率	有效百分比 /%
经济融入	难度减少	1 278	3.5
	基本不变	17 924	48.9
	难度增加	14 177	38.7
	不适用(只找过这一次工作)	3 248	8.9
	有	37 533	40.1
	没有	55 949	59.9
	有	56 964	60.9
	没有	36 518	39.1
文化融入	同乡	57 056	33.6
	其他本地人	55 628	32.7
	其他外地人	18 411	10.8
	很少与人来往	38 893	22.9
	完全不同意	1 501	0.9
	不同意	3 026	1.8
	基本同意	92 385	54.3
	完全同意	73 077	43
社区参与	没有	155 797	91.7
	偶尔	10 357	6.1
	有时	2 878	1.7
	经常	957	0.6

3 就业状况对流动人口社会融入影响分析

采用二元 logistic 回归分析模型,评价各影响因素对流动人口社会融入的影响,主要分为四个模型。模型一:个人特征和就业状况的各个变量对融入意愿的影响;模型二:个人特征和就业状况的各个变量对经济融入的影响;模型三:个人特征和就业状况的各个变量对文化融入的影响;模型四:个人特征和就业状况的各个变量对社区参与的影响。每个模型的似然比卡方的 ρ 值与霍斯默、莱梅肖检验的 ρ 值均小于 0.05,因此,该模型结构具有合理性且拟合度较好,个人特征和就业状况对流动人口的融入程度影响显著。

3.1 个人特征影响因素分析

(1) 年龄。本研究中流动人口的不同年龄情况的 Sig 值均小于 0.01,呈现显著影响,且以最高组为参照,回归系数为负数,表明流动人口的年龄与

其融入意愿、经济融入、文化融入、社区参与均呈正相关关系,说明年龄越大其社会融入程度就越高。

(2) 性别。流动人口的性别情况 Sig 值均小于 0.01,呈现显著影响,并且其融入意愿、经济融入、文化融入的回归系数均为正数,表明性别因素对三者均呈正相关关系,男性流动人口的融入意愿、经济融入、文化融入程度要好于女性流动人口。此外,流动人口社区参与的回归系数为负数,表明性别因素对社区参与呈负相关关系,说明女性的社区参与情况要好于男性。

(3) 受教育程度。在融入意愿层面,流动人口的文化水平为高中及以下的 Sig 值均小于 0.01,而大学本科和专科的 Sig 值大于 0.1,表明与研究生学历相比,当劳动者的学历为高中及以下时,与其融入意愿影响显著,且呈正相关;但是学历为大学专科及本科时,对其融入意愿的影响没有区别。在经济融入和文化融入层面,流动人口学历的 Sig 值均小于 0.01,呈现显著影响且回归系数为负数,表明流动人口与其经济、文化融入呈正相关。在社区参与层面,劳动者学历为大学专科及以下的 Sig 值小于 0.1,学历为大学本科的 Sig 值大于 0.1,表明学历对流动人口社区参与影响显著,且为正相关关系。但是当文凭为大学本科时,文化水平对其社区参与情况的影响与研究生学历没有区别,说明高学历的流动人口社区参与情况要好于低学历流动人口。

(4) 户口性质。本研究中流动人口的户口情况的 Sig 值均小于 0.01,呈现显著影响,且回归系数为正数,表明流动人口的户口性质与其融入意愿、经济融入、文化融入、社区参与均呈负相关关系,说明农业户口的劳动者社会融入程度高于非农业户口的劳动者。

3.2 就业状况对社会融入影响因素分析

在模型拟合度与显著性检验通过的前提下,其显著性结果如表 4 所示。数据显示,各自变量指标均有选项的 Sig 值小于 0.05,即工作时间、工作收入、职业类型的 4 项指标呈显著影响。

(1) 工作收入。本研究中流动人口不同收入情况的 Sig 值均小于 0.01,呈显著影响,且回归系数为负数,表明流动人口收入情况与调查对象的融入意愿、经济融入、文化融入、社区参与均呈正相关,

表 4 流动人口社会融入的影响因素分析

		模型一融入意愿	模型二经济融入	模型三文化融入	模型四社区参与
文化程度 (参照组为研究生学历)	小学以下	-1.399***	-1.588***	-1.167***	-1.089***
	小学	-1.388***	-1.564***	-1.068***	-0.909***
	初中	-1.183***	-1.377***	-0.872***	-0.771***
	高中	-0.786***	-0.977***	-0.647***	-0.402***
	大学专科	-0.272	-0.512***	-0.453***	-0.157*
	大学本科	-0.12	-0.17**	-0.221***	-0.026
个人特征	户口性质	0.088***	0.349***	0.064***	0.058***
	性别	0.214***	0.146***	0.105***	-0.349***
年龄 (参照组为 60 岁以上)	20 岁以下	-0.912***	-2.246***	-0.237***	-0.711***
	20~40 岁	-0.355***	-1.103***	-0.285***	-0.386***
	40~60 岁	-0.534***	-1.123***	-0.319***	-0.272***
工作收入 (参照组为 10 000 元以上)	0~2 000	-0.336***	-1.156***	-0.186***	-0.237***
	2 000~4 000	-0.364***	-1.265***	-0.198***	-0.278***
	4 000~6 000	-0.286***	-0.811***	-0.238***	-0.209***
	6 000~8 000	-0.297***	-0.656***	-0.208***	-0.169***
	8 000~10 000	-0.27***	-0.391***	-0.161***	-0.12***
工作时长 (参照组为 90 h 以上)	20 小时以下	-0.115**	-0.432***	-0.036	0.719***
	20~40 小时	0.011	-0.442***	0.056**	0.438***
	40~60 小时	-0.387***	-0.771***	-0.016	0.205***
职业类型 (参照组为其他)	事业单位	0.273***	0.151***	-0.065**	0.345***
	商业服务业	-0.112***	-0.541***	-0.11***	0.051
	生产运输业	-0.707***	-0.99***	-0.258***	-0.078**
就业身份 (参照组为其他)	有固定雇主的雇员	-0.395***	-0.676***	0.149***	-0.338***
	无固定雇主的雇员	-0.469***	-0.939***	0.072**	-0.646***
	雇主	-0.054**	0.076***	0.124***	-0.272***
	自营劳动者	-0.292***	-0.745***	0.003	-0.389***

注: *、**、*** 分别表示 $P<0.1$ 、 $P<0.05$ 、 $P<0.01$

说明工作收入对其社会融入程度的影响力很大,因此假设三成立。

工作收入对社会融入程度有显著影响。流动人口的收入水平是其能否在城市生活中获得幸福感和认同感的关键,因此高收入流动人口的社会融入程度更高。

(2) 工作时间。流动人口工作时长在 20~40 h 与工作时长超过 90 h,其融入意愿没有区别,而其他工时下的 Sig 值均小于 0.05,呈现显著影响,且回归系数为负数,工作时长与其融入意愿呈正相关关系;不同工作时长在经济融入方面的 Sig 值均小

于 0.01,且二者为负相关关系,说明工作时长对流动人口的经济融入影响显著。

不同工作时长在社区参与层面 Sig 值均小于 0.01,且二者为负相关关系,说明工作时长对其社区参与影响显著,工作时间越长社区参与程度越低;工作时长为 30~60 h 在 5% 的显著水平下对劳动者文化融入影响显著,并且二者为负相关关系,但是其他工作时长对文化融入影响不显著,因此假设二不成立。

(3) 职业类型。样本中流动人口不同职业类型的 Sig 值均小于 0.05,呈现显著影响,其中商业

服务业和生产运输业的回归系数为负数,表明这两种职业类型与流动人口的融入意愿、经济融入、文化融入和社区参与呈负相关关系,并在5%的显著水平下显著;但从事商业服务业的流动人口Sig值大于0.1,因此从事商业服务业对流动人口社区参与影响并不显著;职业类型为事业单位的流动人口Sig值均小于0.05,呈显著影响,但其文化融入的回归系数为负,表明事业单位职业类型与流动人口的融入意愿、经济融入、社区参与呈正相关关系,与文化融入呈负相关关系,因此假设一成立。

这种现象说明,流动人口职业类型门槛越高,对其社会融入影响越显著,根据双重劳动力市场理论,二级市场的岗位对劳动者的要求不高,门槛较低,能够为其带来一定收入,但是缺乏向上流动的渠道,因而影响了劳动者的工作积极性和融入情绪。

(4) 就业身份。除自营劳动者与其文化融入的Sig值大于0.1,影响并不显著外,其他类型就业身份的Sig值均小于0.05,对其融入意愿、经济融入、文化融入和社区参与均呈显著影响。在经济融入层面,除雇主的回归系数为正数以外,其他就业身份回归系数均为负,说明雇主身份的流动人口经济融入程度要好于其他就业身份,因此假设四成立。

就业身份与流动人口融入程度显著相关,根据社会排斥理论,如果流动人口在城市享有相应的权利、地位与尊严,其社会融入意愿也就更强。当前由于社会各界意识尚未统一,我国的非正规就业群体处于劣势,没有健全的社会保险制度和社会组织制度,难以保障其合法权益,导致了社会融入程度低的现象。

4 结论与建议

(1) 就业状况全方位影响流动人口的城市融入。流动人口的个体特征和就业状况对其城市融入过程中的融入意愿、经济融入、文化融入和社区参与均呈显著影响,并且就业状况全方位影响流动人口的城市融入:在收入层面,流动人口在流入地有了稳定的经济来源,更倾向于长期居住,居留意愿则更加强烈;在工作时长层面,工作时长与流动人口的融入意愿和经济融入呈正相关,而与文化融入和社区参与呈负相关,这是由于工作时间增加可

以获得劳动报酬增长,收入带来的满足感增强了其心理和经济上的融入,但是随着工作时长增加,流动人口的休闲时间被大量占用,导致无暇参与社区治理,城市文化认同感随之降低;在职业类型和就业身份层面,政府和事业单位的流动人口融入程度普遍高于其他行业,雇主身份的融入程度要好于其他就业身份,因而很好地证明双重劳动力市场模型能够解释中国流动人口社会融入的现象。

(2) 职业类型为就业状况最核心要素。职业类型对流动人口的社会融入影响最大,而且影响就业状况的收入水平、工作时长等方面。根据双重劳动力市场理论,政府及事业单位的从业者处于工资高、环境好、稳定安全、晋升机会多的初级市场,而大部分外来人口处于工资低、环境差、不稳定、晋升机会少的二级市场,其融入程度明显低于处于初级市场的劳动者。因此,除了提高农民工自身素质、拓宽晋升渠道外,如何改善二级市场的就业环境、待遇以及社会保障水平,是我国城镇化进程的关键一环。

(3) 双重劳动力市场依然是阻碍农民工城市融入的主要障碍。由于双重劳动力市场的存在,减小收入差距、平衡就业身份、建立规范的劳动力市场法规体系成为流入地政府亟待解决的首要问题。流动人口留城意愿低并不代表其不愿在城市生活,在经济利益和就业机会的驱使下,他们依然会涌入城市,但受户籍限制和双重劳动力市场分割影响,其内心不会将城市当作自己的归宿,导致其在就业和生活时持临时性的态度,缺乏长远规划,不重视技能培训、人力/社会资本积累,这对流动人口的个体发展和融入不利,也无助于城市健康发展。

(4) 统一劳动力市场、提升流动人口人力资本是促进农业转移人口市民化的根本举措。缓解从业者的社会融入与就业状况的矛盾,应提升流动人口的人力资本,培养其专业技术能力和文化知识水平。许多在城市工作的流动人口文化程度低、劳动力质量低,虽然流动人口在利益诉求上具有一致性,但缺乏统一的保障流动人口利益的社会组织。为此,在政府层面,政府应当组织或者委托专门机构对流动人口进行职业技术培训,提升专业技术能力;加大中央投资力度推进省级统筹,保障义务教育阶段流动人口享受基础教育的权利,提升其知识

文化水平,推动高质量就业;同时完善公共医疗设施和卫生保健服务,逐步推进医疗保险全覆盖,使流动人口的身体健康有所保障。在企业层面,作为流动人口主要的就业主体,应当认识到流动人口人力资本对企业发展的重要性,提供针对性的培训并进行效果评估,同时完善企业社会保障制度,强化企业的责任意识,减少经济利益驱动导致的偷逃、拒缴和拖缴社会保险等情况。在个人层面,流动人口应当转变观念,认识到再学习的重要性,积极参加企业和政府提供的培训,并适当对自身进行人力资本的投资,丰富知识和技能,积极参加医疗、工伤、养老保险等各种社会保障,降低城市生活的风险。

当前,我国的劳动力市场存在着体制分割、身份分割、地区分割的情况,而建立统一的劳动力市场需要多方共同发力。在政策制度层面,应当打破流动人口自由流动的制度壁垒和城乡分割,并完善流入地城市的落户基本制度,放宽流入地的落户条件,在制度上认可流动人口的“新市民”身份;其次,持续推进公共服务均等化,保障教育、社保等方面的公共服务供给,以实现流动人口优化配置;针对流动人口住房问题,应完善保障性住房体系,加快租赁住房建设。在劳动力市场方面,根据双重劳动力市场理论,一级市场和二级市场的就业环境有很大区别,因职业类型导致的不公现象时有发生,其中在行政机关和一些行业的国有企业的员工,还会受到不同程度的特殊保护;也有因户口性质不同导致的身份歧视。因此,要严格落实劳动法规要求,严肃处理就业不公现象,形成公平合理的劳动力竞争环境,将合适的人才引导到合适的岗位上,有效提高劳动生产率。

参考文献:

[1] Park R, Burgess E. Introduction to the science of sociology:

including an index to basic sociological concepts[M]. Chicago: The University of Chicago Press, 1970.

[2] Goldscheider, C. Urban Migrants in Developing Nations: Patterns and Problems of Adjustment[M]. 1st ed. Boulder: Westview Press, 1983: 21-25, 248-250.

[3] 杨菊华. 中国流动人口的社会融入研究[J]. 中国社会科学, 2015(2): 61-79, 203.

[4] 李强. 现代化对中国社会分层结构之影响[J]. 东南学术, 2000(2): 12-17.

[5] 王春光. 中国职业流动中的社会不平等问题研究[J]. 中国人口科学, 2003(2): 27-36.

[6] 朱力. 群体性偏见与歧视: 农民工与市民的磨擦性互动[J]. 江海学刊, 2001(6): 48-53.

[7] 李强, 何龙斌. 人力资本对流动人口的城市融入影响研究: 兼论就业的中介作用[J]. 湖南社会科学, 2016(5): 147-151.

[8] 郭星华, 储卉娟. 从乡村到都市: 融入与隔离: 关于民工与城市居民社会距离的实证研究[J]. 江海学刊, 2004(3): 91-98.

[9] 王毅杰, 童星. 流动农民社会支持网探析[J]. 社会学研究, 2004, 19(2): 42-48.

[10] 曹子玮. 农民工的再建构社会网与网内资源流向[J]. 社会学研究, 2003, 18(3): 99-110.

[11] 苏晓芳, 杜妍冬. 人力资本、社会资本与流动人口就业收入: 基于流动人口正规就业与非正规就业的比较分析[J]. 科学决策, 2016(9): 43-57.

[12] 陈友华. 市场驱动、制度隔离: 继发型性别失衡[J]. 探索与争鸣, 2014(9): 27-29.

[13] 李楠. 社会转型期农民工身份探究[J]. 吉林农业, 2013(7): 3.

[14] 徐如明. 流动人口社会融入研究的述评与展望[J]. 宁夏党校学报, 2020, 22(5): 99-105.

[15] Lucas R E Jr. Life earnings and rural-urban migration[J]. Journal of Political Economy, 2004, 112(S1): S29-S59.

[16] Bean F D, Brown S K, Bachmeier J D, et al. The dimensions and degree of second-generation incorporation in US and European cities: a comparative study of inclusion and exclusion[J]. International Journal of Comparative Sociology, 2012, 53(3): 181-209.